

من التحدث إلى التكامل "معا": مفتوح النهاية

<http://www.arabpsynet.com/Rakhawy/RakD080413.pdf>

بروفيسور يحيى الرخاوي

mokattampsy2002@hotmail.com - rakhawy@rakhawy.org

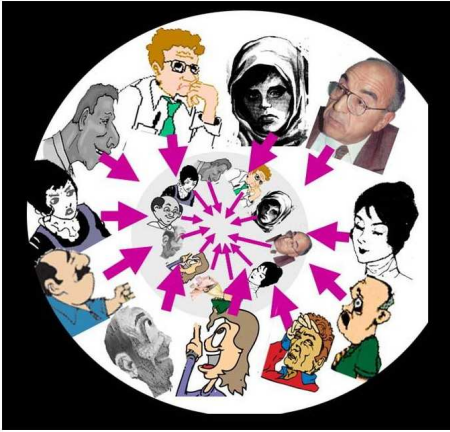
نشرة "الإنسان والتطور" 2013/04/08

السنة السادسة - العدد: 2047



مقدمة:

انتهينا إلى أن الفكرة المركزية في ممارستنا للعلاج الجمعي تتبع من فروض تعدد كيانات الوجود البشري في الفرد الواحد، وذلك في طريقها المفتوح النهائية إلى الواحدية، وأن هذا يتحقق أكثر، وينشط علاجيا من خلال تقنيات تتناول هذه المسألة بحرفية لعدد من المرضى (أو البشر عموما) بحيث يتخلق من معيهم معا وعيا جماعيا يحتوى التعدد نحو كل



يتوحد، وفي نفس الوقت يُنشط مسيرة النمو للأفراد في محيط هذا الوعي الجمعي، وقد ذكرت أمس كيف عثرت على أطروحة باكرة لي تشرح هذه الفكرة المركزية التي تمثل المحور الأساسي في ممارستنا للعلاج الجمعي طوال ما يقرب من نصف قرن، بما يتفق مع ما في عمق ثقافتنا بشكل أو بآخر.

وها هي ذي اليوم وياكر مع تعديلات شكلية بسيطة، وتصحيح إملاء.

مجلة الإنسان والتطور

عدد اكتوبر 1981

الوحدة والتعدد في الكيان البشري (1)

دراسة الإنسان شديدة الصعوبة، شديدة الخطر، فهي شديدة الصعوبة منهجا، شديدة الخطر جوهرًا وعواقبًا، وحين أقول "دراسة الإنسان" فأنا إنما أعني دراسته (1) كيانًا، (2) وجوهرًا، (3) وتركيبًا، (4) وسلوكًا، (5) وغاية، (6) وجزءًا من كل أكبر، ذلك أن إشاعة دراسة الإنسان كانت -ومازالت- تخضع لعوامل أخرى غير حقيقتها كما يلي:

1- فالإنسان هو الشيء "الممكن دراسته" اعني أن الظاهرة الانسانية قد تختزل الى ما يقع في قدرة أدوات الدراسة ومدى المنهج المستعمل، فاذا قصر المنهج عن رؤية بعد ما في

الفكرة المركزية فك ممارستنا للعلاج الجمعي تتبع من فروض تعدد كيانات الوجود البشري فك الفرد الواحد، وذلك فك طريقها المفتوح النهائية إلى الواحدية

دراسة الإنسان شديدة الصعوبة، شديدة الخطر، منهجا، شديدة الخطر جوهرًا وعواقبًا، وحين أقول "دراسة الإنسان" فأنا إنما أعني دراسته (1) كيانًا، (2) وجوهرًا، (3) وتركيبًا، (4) وسلوكًا، (5) وغاية، (6) وجزءًا من كل أكبر

الإنسان هو الشيء "الممكن دراسته" اعني

أن الظاهرة الانسانية قد تختزل الك ما يقع فك قدرة أدوات الدراسة ومدك المنهج المستعمل، فاذا قصر المنهج عن رؤية بعد ما فك الوجود البشري فالحل هو إهمال هذا البعد واعتباره غير موجود أصلا ضمن الظاهرة الانسانية

الوجود البشري فالحل هو إهمال هذا البعد واعتباره غير موجود أصلا ضمن الظاهره الانسانية، وهذا موقف متواضع عاجز، ورغم أنه عملي ومنطقي، الا أن الحماس ضاعف من عملية الإنكار هذه حتى أصبح الإنسان مجموعة ظواهر قابلة للقياس والفحص حتى ولو لم يكن كذلك فقط، أو لم يكن كذلك أصلا.

2- ثم تأتي في الطرف الآخر دراسة الانسان من منطلق محتوياته: الانسان هو مجموع ما يحوى من مخزون وطاقة يحددان سلوكه ومعالمه جميعا، وتخضع دراسة هذا الذى يحتويه هذا الوعاء لاستنتاجات منطقية وعينات محتملة من هذا المحتوى وتفسيرات رمزية تترجم هذا المحتوى إلى تصور ممكن.

ويتساوى هذان الإتجاهان فى أنهما يجعلان الإنسان مجموعة أجزاء، سواء كانت نتاج جزئيات السلوك، أم تراكمات المحتوى فهل هو كذلك؟

3- وهنا يقفز إلينا مفهوم كلى شاع منذ الخمسينات، يتناول الإنسان باعتباره "كيانا كليا واعيا وإراديا" وقد سمي أغلب المتدرجين فى هذا الإتجاه باسم شامل غير واضح المعالم وهو "الاتجاه الإنساني"، واستعملوا لغة عامة أقرب الى لغة الشعر متصورين أنهم بذلك قد تخطوا التجزيء والتفتيت، إلا أنهم فى حماسهم نحو الكلية ضد الجزئية قد تخطوا أيضا إحتمال التعدد أصلا، وأصبح الانسان لديهم وحدة نامية بشكل متصل، وهم لم يبسطوا الأمر لدرجة التسطیح الذى قد يبدو من ظاهر تقديمى فالانسان عندهم كيان مركب شديد التعقيد والتكثيف، لكن تركيز هذا الاتجاه على كلية ووحدة الإنسان يتخطى بشكل ما احتمال تعدد تركيبه ووجوده جميعا.

فالاتجاهات الثلاثة قد سلمت بشكل أو بآخر باعتبار الانسان "وحدة" - من البداية للنهاية - بشكل أو بآخر، وهذا أمر بديهى بل وضرورى لأنه تترتب عليه أمور عملية ووظيفية لا تحتمل غير ذلك، فأى فرد كائنا ما كان ويغض النظر عن "ما هو"، هو يقوم من نومه ويغسل وجهه ويذهب الى عمله ويحى الناس ويكسب قوت يومه ... الى آخره، وعامة الناس لا تقبل فى أى شخص كائنا من كان هو، (أو "ما هو") أن يكون غير ذلك، ولا تستطيع أن تعامله إلا بصفته الواحدية المفردة وإذا ما كان الأمر غير ذلك، فإن الدهشة تبدأ، والأحكام تصدر، فاذا كان "هو" أحيانا "هو"، وأحيانا ليس "هو" وإنما هو آخر، (وفى الحالين فهو واحد مفرد) قيل أنه متقلب أو غريب الأطوار أو ذو وجهين، وقد يتحلق البعض فيصفونه بالازدواج، فإذا إزدادت الحذقة وصُف بالانفصام وهلم جرا، وهذه الأوصاف تختلط فى أذهان العامة وعلى ألسنتهم ببعضها ببعض، كما أنها تعنى التعدد (أو الازدواج) فى أزمان مختلفة وليس فى نفس الوقت عادة.

أصبح الإنسان مجموعة ظواهر قابلة للقياس والفحص حتى ولو لم يكن كذلك فقط، أو لم يكن كذلك أصلا.

الانسان هو مجموع ما يحوى من مخزون وطاقة يحددان سلوكه ومعالمه جميعا

مفهوم كلى شاع منذ الخمسينات، يتناول الإنسان باعتباره "كيانا كليا واعيا وإراديا" وقد سمي أغلب المتدرجين فك هذا الإتجاه باسم شامل غير واضح المعالم وهو "الاتجاه الإنساني"

عامية الناس لا تقبل فك
أحد شخص كائنا من
كان هو، (أو " ما هو")
أن يكون غير ذلك، ولا
تستطيع أن تعامله إلا
بصفته الواحدية
المفردة

المتأمل للغة المستعملة
فك بعض النظريات
النفسية سوف يكتشف
أن الإشارة ظهرت من
قديم تشير إلى احتمال
التعدد فك الكيان
البشرى الفرد فك أن
واحد، رغم ظاهر
الوحدة والتفرد

نبدأ بالإشارة إلى حدس
يونج الأعمق لما هو
كيان داخلك سواء
فك إشارته إلى "القناع"
(السلوك الخارجي) فك
مقابل "الظل" (الكيان
الداخلي)

يأتى بعد ذلك بعض
الفكر التحليلى الأحداث
ليكلمنا عن "الأنا
الناكص" و"الأنا المضاد
للذقة" المضاد
لليبيدو aintilibidinalego
(، و"الأنا اللذذ

فاذا كان الأمر كذلك عند العامة، فهل يكون هو كذلك عند العلماء؟ حتى هذه المرحلة من
التقديم يبدو أنه كذلك أيضا عند العلماء، إلا أن المتأمل للغة المستعملة فى بعض النظريات
النفسية سوف يكتشف أن الإشارة ظهرت من قديم تشير إلى احتمال التعدد فى الكيان البشرى
الفرد فى آن واحد، رغم ظاهر الوحدة والتفرد.

(أ) ويمكن أن نبدأ بالإشارة إلى حدس يونج الأعمق لما هو كيان داخلى سواء فى إشارته
إلى "القناع" (السلوك الخارجى) فى مقابل "الظل" (الكيان الداخلى) أو إشارته إلى "الايما"
فى مقابل "الأنيمس" (بمعنى وجود الكيان الأنتوى داخل الإنسان الذكر والكيان الذكرى داخل
الإنسان الأنثى)، ثم وهو يشير إلى النماذج المتوارثة عبر الأجيال، بل عبر الأحياء "
الأركيتايب" Archetypes، كل ذلك إنما يدل على تركيبات تنظيمية متكاملة تمثل كيانات لا
أجزاء.

(ب) ثم يأتى بعد ذلك بعض الفكر التحليلى الأحدث ليكلمنا عن "الأنا الناكص" و"الأنا
المضاد للذقة" (المضاد لليبيدو aintilibidinal ego)، و"الأنا اللذى
لليبيدو" Libidinal ego وكيف أن هذه الكيانات التى هى فى الداخلى لها
شخصيتها وصفتها وطلباتها و"حضورها" ومظاهرها الصريحة فى الحلم والجنون،
ومظاهرها الخفية الرمزية فى العصاب وبعض السواء، وكل ذلك بلغة مدرسة "العلاقة
بالموضوع" Object Relation Theory، ثم يأتى بعد ذلك ذكر المواضيع
الداخلىة Internal Object لا لتشير إلى محتويات الوعاء الإنسانى كجزئيات متجمعة
أو ذكريات قابلة للاسترجاع، وإنما لتشير إلى الحياة الداخلىة الحاوية للموجودات الكيانية
التنظيمية، ورغم تسمية هذه المدرسة لهذه المحتويات بالمواضيع الداخلىة إلا أن المتعمق فى
المعنى المراد سوف يجد أنها إنما تعنى شخوصا بأكملها فى داخلىنا، لا مجرد مواضيع، وكيفية
تواجد هذه الشخوص فى الداخلى لا ينبغى أن تؤخذ بمعنى "الوعاء والمحتوى" لأن الوعاء -
فى النهاية - هو هو المحتوى كما سنرى.

(ج) وفى ضربة حدس [1] (وهى فى نفس الوقت ضربة حظ، ومأزق وعى) يرى
إريك بيرن - صاحب مدرسة التحليل التفاعلاتى - الإنسان أمامه متعددا بشكل واضح
ومميز، ويعيد - بتواضع شديد - رسم خريطة الكيان البشرى فى صورة "تثليثية" محددة ()
الأنا الوالدى والأنا اليافع - الناضج - والأنا الطفلى)، كيانات وتنظيمات (لا مجرد أجزاء
ودوافع وطاقه محكومة وقوى) تتبادل وتتعاون وتتآفر وتتصارع وتتعدد وتتمو (فى بعضها
مع بعض) إلى كيانات أكبر فأكبر وهكذا، وينشئ "بيرن" نظرية تركيبية متكاملة تبدأ
بالتحليل التركيبى Structural Analysis وتمتد إلى التحليل

الليبيد "ego Libidinal وكيف أن هذه الكيانات التي هي في الداخل لها شخصيتها وصفتها وطلباتها و "حضورها" ومظاهرها الصريحة في الحلم والجنون، ومظاهرها الخفية الرمزية في العصاب وبعض السواء، وكل ذلك بلغة مدرسة "العلاقة بالموضوع" Object Relation Theory

ما دام التركيب البشري متعدد الشخص، فإن التفاعل بين شخص وآخر ليس تفاعلاً بين شخص واحد وآخر واحد، بل أنه يجري على مستويات متعددة في نفس اللحظة وتشير هذه المستويات إلى علاقات متبادلة ومتداخلة بين هذه الزحمة من الكيانات بعضها مع بعض، وهذا ما يحدث كل يوم وكل لحظة في الأحوال العادية في نفس اللحظة وإن كان لا يظهر على السطح إلا مستوى ظاهر واحد فقط

إن تغيير النظرة إلى الإنسان كوحدة

التفاعلات Transactional Analysis الذي يعنى ببساطة: أنه ما دام التركيب البشري متعدد الشخص، فإن التفاعل بين شخص وآخر ليس تفاعلاً بين شخص واحد وآخر واحد، بل أنه يجري على مستويات متعددة في نفس اللحظة وتشير هذه المستويات إلى علاقات متبادلة ومتداخلة بين هذه الزحمة من الكيانات بعضها مع بعض، وهذا ما يحدث كل يوم وكل لحظة في الأحوال العادية في نفس اللحظة وإن كان لا يظهر على السطح إلا مستوى ظاهر واحد فقط (لناظر غير المدقق طبعا).

وتنتشر هذه النظرية، ويشاع استعمالها، ثم يساء استعمالها لأنها تؤخذ من مدخل التبسيط والإختزال، أكثر مما تؤخذ من مدخل التركيب المتداخل والمسار النوى المعقد.

ولا تكفى هذه النظرية بالحديث عن هذا "التثليث" للكيان البشري بل تتحدث - دون وضوح كاف - عما أسمته "وحدات الأنا" Ego Units التي يتركب منها الكيان البشري، والناظر المتخصص إلى ما يعنيه هذا التعبير يكتشف أن هذه الوحدات ليست إلا كيانات (شخصاً) متكاملة مترابطة يتكون منها وبها الوجود البشري المفرد.

(د) ثم تأتي ممارستنا الإكلينيكية الخاصة تطبيقاً (منهجياً) هي أقرب إلى المنهج الفينومينولوجي) لهذا المنطلق، فأواجه "الزحمة" المتناهية داخل التركيب البشري في الجنون والحلم والشعر خاصة [2] ، وكل التجارب القريبة والموازية لهذه الخبرات الإنسانية المركبة، وتؤكد لي مشاهداتي ومعايشاتي طبيعة هذا التعدد والتكاثف، وأتبين أن التعلم بالبصم (الطبع) Learning by Imprinting ليس سوى انطباع كيانات خارجية على الجوهر الإنساني المتلقى النامي، لتستوعب وتمثل Assimilated فيما بعد، أو تظل قلقة جاهزة للتعنت في الحلم والشعر والجنون وما إليها.

مخاطر ومفاجآت للشخص العادي:

ولهذا المدخل أهمية خاصة بالنسبة للشخص العادي، كما له مخاطر لا تخفى أيضاً: إن تغيير النظرة إلى الإنسان كوحدة إستاتيكية (أو حتى ديناميكية) إلى إعتبره "مجمع شخص" يمثل موجزاً للتاريخ ومحتوى العالم في آن واحد، خليق بأن يقلب كثيراً من الموازين السائدة حالياً عن مفهوم الإنسان ومفهوم الحضارة ومفهوم النمو الفردي ومفهوم التطور البشري جميعاً، بما في ذلك من مخاطر ومفاجآت وفيما يلي بعض الأمثلة:

(أ) ماذا يكون موقف الشخص العادي أمام نفسه؟ صورته لذاته؟ فخره بها؟ تحديده لها؟ لأنه إذا كان "هو" ليس "هو" بل "هم" أو "نحن" فكيف يتحدد أو يتميز؟ وبأى واحد من هؤلاء يفخر؟

(ب) ماذا يكون الموقف من قرار الشخص لنفسه، وإختياره لفعله؟ من الذي اختار؟ ومن

المسئول؟ (وقد يمتد هذا البعد إمتدادا خطرا -ولو من الناحية النظرية- ليشمل المسؤولية الجنائية.....، تصور!!)

(ج) كيف نعامل بعضنا بعضا، وكيف نتفق ونتحاب ونحن قد أصبحنا " حفلة" موجودات ولسنا إرادة أفراد؟

ويمكن أن نستطرد فى هذه التساؤلات الى مدى بعيد، حتى نستشعر الخطر الأكبر الذى أدى بعضه الى سوء إستعمال نظرية التحليل التفاعلاتى حتى أصبح المخطيء- كمثل من الحياة العادية - يقول "لعن الله طفلى" (Dam my Child) يعنى بذلك أن المسئول عن الخطأ أو التقصير هو ذلك الكيان الطفلى الداخلى يقول ذلك بدلا من أن يتألم من المسؤولية هو ككل ، ويتعلم من الخطأ....وقس على ذلك.

والآن ...

إذا كان القبول بهذا التعدد هو فتح لباب سلبيات لا نعرف الى أين ستؤدى بنا، أفلا يكون ذلك مبرر الآن ننكره إبتداء؟ وهنا يبدأ الخطر على العلم والمعرفة، حين يصبح الاعتراف بالحقيقة الفعلية أو المحتملة جدا معتمدا على آثارها وليس على حقيقتها الذاتية، فاذا صح أن الكيان البشرى الفرد هو بالضرورة عدة أشخاص بعضها فى بعض، وصح أن هذا المفهوم هو مفهوم خطر - من حيث المبدأ - على حدود الذات وعلى استمرار النمو وتحديد المسؤولية فلا بد أن حلقة مفقودة تكمن بين هذا الذى صح، وذاك الذى صح بما أن الكائن البشرى قد أثبت بالتاريخ ثبات خطاه نحو التقدم، وهنا يبدأ البحث الجاد بكل ما يصحبه من معاناة عن تلك الحلقة المفقودة.

فما الحل إذا؟

الحل الأسهل هو ما أشرنا إليه حالا وهو أن نسارع فننكر هذا التعدد ونقصره على درجته القصوى من التناثر فى الجنون وخاصة "جنون الفصام" تحت عناوين عرضية مثل "فقد أبعاد الذات، Loss of Ego Bounderies وتعدد الكيانات، وتساوى التكافؤ" وأمثلة هذه التعبيرات التى تشير إلى أن التعدد ما هو إلا مرض بالضرورة؟

ولكن ماذا عن الحلم ؟ هذه الشخص التى تظهر فى الحلم أليست كيانات متعنة من الوحدة ظاهرة التماسك فى اليقظة؟ أليست هى جزء من تكويننا الداخلى حيث المحتوى هو الوعاء ذاته كما ذكرنا؟

قد يأتى الرد أنها ليست سوى ذكريات مسجلة قد يسمح لها بالإستعادة بشكل خاص فى غياب وعى اليقظة أثناء النوم، لكن الدراسات العميقة والمتأنية تكشف ان "الحلم فعلٌ كيانى" نوابى تنظيمى مستقل وليس تكرارا ذهنيا مسطحا، وأنه إعادة خلاقة وليس استعادة

إستاتيكية (أو حتى ديناميكية) إلك إعتباره "مجمع شخص" يمثل موجزا للتاريخ ومحتوى العالم فك أن واحد، خلية بأن يقاب كثيرا من الموازين السائدة حاليا عن مفهوم الإنسان ومفهوم الحضارة ومفهوم النمو الفردى ومفهوم التطور البشرى جميعا

ماذا يكون موقف الشخص العاقد أمام نفسه ؟ صورته لذاته؟ فخره بها؟ تحديده لها ؟ لأنه إذا كان "هو" ليس "هو" بل "هم" أو "نحن" فكيف يتحدد أو يتميز؟ وبأى واحد من "هؤلاء يفخر؟"

كيف نعامل بعضنا بعضا، وكيف نتفق ونتحاب ونحن قد أصبحنا " حفلة" موجودات ولسنا إرادة أفراد؟

إذا صح أن الكيان البشرى الفرد هو بالضرورة عدة أشخاص بعضها فك بعض، وصح أن هذا المفهوم هو مفهوم خطر - من

متناثرة فقط، وأن وظيفته تشكيليه "تمثيلية" Assimilative وليست مجرد وظيفة تفرغية ترويحية، فأين نخفى كل هذه المعطيات هرباً من مواجهة حقيقة تعددنا؟

ثم يأتي الشعر ليعرى كيان الشاعر (الإنسان) الذى يصب وجوده فى ألفاظ لها كيانها الجديد ووظائفها الجديدة. إذ ترسم الصورة الجديدة فى إطار النغم الجديد، يعلن الشاعر هذا التعدد مباشرة ويحاول بكل وسيلة فنية أن يؤلف بين تراكيبه وشخصه، **فتنتلق من تحت عباءته الكيانات قادمة من كهوف التاريخ، وتناقضات الحاضر، متجهة إلى صنع الولاى الأعلى فى توليد الآلهة فى طريقها الى الاله الواحد الأحد**، وليس هذا مجال أمثلة أو تفاصيل، إلا أنى أعلن فى هذا الإستطراد أن هذا هو المدخل الأصعب لاستيعاب الشعر واستقبال رسالاته المكثفة، ولكن الذى يهمنى هنا هو دلالة هذا التعدد والتناقض والتكثيف والقدرة على التحول (مثلاً) "... التى تجعل من حضور مهيار ذاته عند أدونيس نفيًا وإثباتًا، خلقًا وتدميرًا فى نفس الوقت" [3] وهذا التعدد الذى يشمل الذوات والطبيعة وما بعدها فى حركة ذاتية نحو إعادة التنظيم وتنظيم اللقاءات فى الكيان المتخلق الجديد... يجدها كل قارئ يقظ شجاع فى كل شعر حقيقى [4].

هنا يجدر بنا أن نتوقف لنحل هذا التناقض الظاهر:

- 1- الإنسان متعدد فى كيان ظاهرى واحد.
- 2- التعدد خطر وقد يفتح أبواب السلبية والتناثر ما لم يواصل التقدم
- 3- فالإنسان مستمر، حاله كونه يتقدم مضطرد النمو وغداً نكمل عن التعدد وعلاقته بالزمن والمسار والمآل.

[1]- بدأت هذه الرؤية، ثم هذه النظرية لما بدأ أريك بيرن يعتقد فى حدسة الإكلينيكي وقدرته على الوصول إلى مهنة الجندي القادم للكشف (وكان بيرن أيامها يخدم فى الجيش) دون أن يسأله عليها، وثبت لديه أن هذه القدرة أعلى من مجرد الصدفة، حيث صدق حدسه فى تحديد مهنة نسبة المترددين على العيادة دون سؤالهم أعلى بكثير من زميله الطبيب المجند الذى كان يحاوره ويقوم مستقلاً بنفس التجربة، وخلص من ذلك إلى أن المسألة تحتاج إلى لحظة استعداد خاص من شخص بذاته وأنه يمكن تنميتها، ثم تسلسلت الرؤى وتعاقب التنظير حتى اكتملت نظريته.

[2]- كما فى فنون أخرى لا مجال للتطرق، وكذا فى التصوف، الذى لم أذكره الآن لأنه خبرة معقدة تجمع هذه الأطراف جميعاً، وهى غير قابلة للدراسة العادية بشكل مباشر بحيث لا يفيد الإستشهاد بها هنا.

[3]- أقنعة الشعر المعاصر: مهيار الدمشقى (جابر عصفور) مجلة فصول (يوليو 1981) السنة الأولى المجلد الأول - العدد الرابع.

[4] - ومثال عابر - خشية الإستطراد- يقول: " فينيق مت، فينيق

حيث المبدأ - على حدود الذات وعلى استمرار النمو وتحديد المسؤولية فلا بد أن حلقة مفقودة تكمن بين هذا الذك صح، وذلك الذك صح بما أن الكائن البشرى قد أثبت بالتاريخ ثبات خطاه نحو التقدم

"الحلم فعلٌ كيانك"
نوابك تنظيمك مستقل
وليس تكراراً ذهنياً
مسطحاً، وأنه إعادة
خلقة وليس استعادة
متناثرة فقط، وأن
وظيفته تشكيليه
"تمثيلية" Assimilative
وليست مجرد وظيفة
تفرغية ترويحية

هنا يجدر بنا أن نتوقف
لنحل هذا التناقض
الظاهر:

- 1- الإنسان متعدد فى كيان ظاهرى واحد.
- 2- التعدد خطر وقد يفتح أبواب السلبية والتناثر ما لم يواصل التقدم
- 3- فالإنسان مستمر، حاله كونه يتقدم مضطرد النمو وغداً نكمل عن التعدد وعلاقته بالزمن والمسار

ولتبدأ بك الحرائق، لتبدأ الشقائق" أو "مزدوج أنا، مثلث"...
(نفس الشاعر في نفس المقال)

والمآل

*** **

ARABPSYNET PRIZE 2013

جائزة يحيى الرخاوي لشبكة العلوم النفسية العربية 2013

مخصصة هذا العام للطب النفسي

pdf.www.arabpsynet.com/Prize2013/APNprize2013

في الذكرى العاشرة لتأسيسها (جوان 2013)

الشبكة تسعى لتكريم مجموعة من العلماء بإسهامهم لقب

"الراسخون في العلوم النفسية"

www.arabpsynet.com/Documents/Doc.TurkyPsyExcellent.pdf

*** **

للتسجيل في وحدة الدراسة و البحث في الإنسان و التطور

ارسل غلب الخ بريد الشبكة

arabpsynet@gmail.com

مصحوبا بالسيرة العلمية

<http://www.arabpsynet.com/cv/cv.htm>

كامل نشرات " الإنسان و التطور " (اليومية) على الويب

<http://www.rakhawy.org>

www.arabpsynet.com/Rakhawy/IndexRakAr.htm

*** **

ربيع - صيف 2012

"القصص... قراءة من منظور تطوري"

www.arabpsynet.com/Rakhawy/RakBookSpring&Summer12.pdf

www.arabpsynet.com/Rakhawy/RakBookSpring&Summer12.exe

أصدار شتاء 2012

عندما يتغير الإنسان

www.arabpsynet.com/Rakhawy/RakBookWinter12.pdf

www.arabpsynet.com/Rakhawy/RakBookWinter12.exe