

الإثنيون 2007-10-08

38- الث - وفد من الد - (2)

"من" يجب "من" ...؟
(صفقات الظاهر، وأحلام التكامل!!)

مرة أخرى نتقدم خطوة في محاولتنا سبر غور التواصل البشري، مع تركيزنا على ما يسمى "الحب"، آخذين العلاقة بين المرأة والرجل، كنموذج فقط، إذ يبدو أن القواعد والقوانين واحدة، مع اختلاف التجليات والسلوك والمجال والنوع والفرص!!

القصيدة المنتقاة اليوم هنا تحاول ان ترسم تقاطعات متجاورة بين الذات الغاوية الظاهرة، وبين الفطرة الطفلية الطازجة الجاهزة المتخلقة معا.

في خبرتي المحدودة، كدت ألاحظ في الكثرات تناسباً عكسياً بين فرط التجميل والاهتمام بالشكل الظاهري، (والديكورات، والإكسسوارات، والميك اب)، وبين مدى الانسحاب الداخلي، والعجز عن التواصل المتعدد الأعماق للتكامل.

هذه السدود التي نبنيها داخلنا طبقة وراء طبقة، ليست سداً واحداً كما تصورناها من الكلام الشائع عن التحليل النفسي الفرويدي (الذي ليس هو ما قال به فرويد تماماً)، المسألة ليست مسألة شعور ولا شعور، وحاجز بينهما، ودمتم. المسألة هي مستويات وعى يقابلها مستويات دماغ نيورونية (حية)، مرتبة هيراركيًا بحسب تاريخ التطور من جهة، وتاريخ النمو من جهة أخرى، ثم علاقات داخلية، بالتبادل أو بالتناوب أو بالتعاون أو بالتسوية المؤقتة أو الدائمة، وكلها - في أحوال السوء جداً ومع استمرار النمو- تتوجه في نهاية النهاية (بلا نهاية) نحو جدل خلّاق، يظل الوعي الفائق يتكون من خلاله باستمرار باستمرار، إلى أن يتصل الوعي الخاص بالوعي العام (في حالة إن لم يكن قد فقد جاذبيته فأصبح نيزكاً كافراً) فالوعي الكوني بالموت توجّها إلى بارئه تعالى.

لن أمل من تكرار هذه الأساسيات لأنها تمثل الخريطة الكبرى التي أتحرك من خلالها حتى وأنا أتناول مسألة الحب، أو: وبالذات وأنا أتناول مسألة التواصل البشري عامة، التي من أهم تجلياتها ما نسميه الحب.

من هذا المنطلق يمكن أن ننظر في عنوان هذه الحلقة: "من يحب من؟" ونحن نتساءل:

حين نحب أو نُحِب، أى مستوى وعى من كل هذا هو الذى يفعل ذلك؟ وإذا اقتصرنا الصفقة (أنا أستعمل كلمة الصفقة بمعناها الإيجابي أساساً، وأحياناً بمعناها السلبي، فتاريخ الحياة والتأمر والبقاء، كله صفقات!!!)، أقول: إذا اقتصرنا الصفقة على مستوى وعى دون الآخر، فما دور المستويات الأخرى؟، حالا (أثناء ممارسة بنود لاتفاق)؟ ومستقبلاً على المدى الطويل؟

وهل استبعاد المستويات الأخرى هو ضرورة أحياناً حتى يمشى الخال، أم هو خطر على طول الخط على مسيرة التكامل "معاً"؟

وهل يمكن أن ترجع مضاعفات العلاقات البشرية التي تظهر مع مرور الزمن إلى الإفاقة المتأخرة نتيجة لاختزال العلاقة إلى مستوى واحد دون الآخرين؟

وما العمل؟

الذين يتناولون قضية التواصل بين البشر وكأنه تواصل بين اثنين أساساً، أو فقط، ثم يصنفون الحب على هذا الأساس، لهم وجهة نظر سليمة، لكنها في نهاية النهاية "محدودة" (حتى بعض تصنيفات إريك فروم في "فن الحب") مع أنك تستطيع أن تقرأ حدسهم بهذا التعدد دون إعلانه مباشرة، وهذا ما يجعل بعض تصنيفاتهم مقبولة، ومفيدة.

قصيدة اليوم تُظهر بعض هذا التعدد المتداخل في محاولة عمل علاقة حب: حيث يظهر مستوى صفقة الغواية الخارجي، في مقابل مستوى البحث عن الكيان الخائف الأكثر أصالة، ثم نرى حوار المقاومة، وأيضاً مؤامرات الخوف، والاستبعاد، والاختزال، والامل.

لكن : دعونا نقرأ القصيدة كلها على بعضها أولاً كما اتفقنا:

وعيون مكحولة مُنْدِيَّة.

تشجر وتشد.

منديلها على وش المية

مستنى تمد:

إيدك، تسحبها تروح فيها،

ولا مين شاف حد.

(1)

ماتكونشى يا واد النداهة؟

حركات الجنية إياها؟

أنا خايف مالى مانيش عازفة.

أنا شايف إالى مانيش شايفه.

وتلايظ خوفى تظمنى.

وتقولى كلام، قال إيه يعنى :

ماتبصش جوه بزيادة،

خلىك عالقهد.

شوف حركة عودي الميآدة،
شوف لون الخد

(2)

وأحس بهمس إلى معاها،
أنوى أقرب.
وأشوف الثانية جؤأها،
أحلى وأطيب.
وأخوف يغالبني من ايأها،
لأ. مش خاهرّب.
والطفلة تشاور وتعافر،
بتقرب، ولأ بتتأخر؟
وأن مديت إيدي ناحيتها، بتخاف وتكش.
والثانية نط تخلّيها: تهرّب في العيش.
دى غيامة كيدب وتغطيّة، ومؤامرة غش.

(3)

وما صدقشي،
ولا اسلمشي،
أنا واثق إنها ما متئشي
أنا سامع همس الماسكئشي
مش حاجي، لو هيّه ما جئشي.

(4)

- جرى إيه يا أئينا؟ علي فين؟
خائصحي الناييم؟ بضمّان إيه؟
جرى إيه؟
مش عاجبك رسمي لجواجي، ولا لُون الرُوج؟
مش عاجبك تذكرة الترسو، ولا حتى اللوخ؟
ما كفاكشي زواق الباب؟
هيّه وكالة من غير بواب؟
أنا مش ناقصة التقلية ديّة،
ولا فيش جؤايا "المش هيّة"،
ولا فيه بنوتة بمرايلها،
ولا فيه عيل ماسك ديلها،

(5)

إوعى تحطّي، أبعد منّي، حاتلاقي الهؤ.
البيت دا ما لوهشي اضحاب.
دول سافروا قبل ما ييجوا.
من يوم ما بنينا السد:
السد الجؤاوي الثاني.
وأن كان مش عاجبك، سدّي البراني.
تبقى فقست اللعبة،
ومانيش لاعة.

(6)

دور على واحدة تكون هيّله،
بتسوزق من خضوة نيّله.
تديك قلب الحساية!!
ومالكشي دعوة بجؤاينا

.....
يا ما كان نَفِيسِي،
بس ياروخُ قلبي "ما يُحْكَمِشِي".

نقرأ معا:

النداهة، في بلدنا هي جنية تظهر ليلا على سطح التربة، في صورة مندبل حريمي جميل أو أي إشارة جاذبة تسترعى الانتباه، بحيث تغرى المار على شاطئ التربة بالذهاب نحوها، **أولا:** من حب الاستطلاع، **وثانيا:** منجذبا (مندبل على سطح الماء، يتموج الجميل الواعد من الظاهر (مندبل على سطح الماء، يتموج خفيفا مع هسهسات حركة ماء التربة)

وعيون مكحولة مُنْدِيَّة.
تسجر وتشد.
مندبلها على وش الميتة
مستتني تمد،
إيدك، تسحبها تروح فيها،
ولا مين شاف حد.

قلت في البداية أنني لم أعد أفاجأ من التناسب العكسي بين مدى العناية بالمظهر الخارجي، وتمادى البرود الداخلي لكثيرات ممن تتاح لي الفرصة لفحص هذين المستويين في خبرتي المهنية أساسا. بل إن المسألة تتعدى الديكورات والمظهر الخارجي إلى حضور الجاذبية الحقيقية، بما لا يتناسب مع حقيقة وعمق التجاوب في النهاية. (تحذير من التعميم: أحيانا - ليست قليلة - تكون هذه العناية بالخارج، نوعا من احترام الجسد، ويكون الجمال الخارجي، حتى المصنوع منه بإتقان، إشارة إلى الجمال الداخلي، لكن هذا هو الأندر).

في بداية هذه القصيدة، يبدو أن التركيز كان على السحر والشد، والغواية، ويبدو أن الوسائل كانت ناجحة لدرجة ثقة النداهة بسحرها القادر على جذب السائر على شط التربة حتى تسحبه إلى غير رجعة (هذا ما يُحكى عن الجنية النداهة في بلدنا، وهو بعض ما استلهمه يوسف إدريس في قصته النداهة). وهو ما خالج صاحبنا من أن هذا الجذب الساحر، يحمل وراءه الاختفاء الغامض، المرعب، ومع ذلك: هو يواصل الانجذاب، وهي تواصل الغواية:

ماتكونشي يا واد النداهة؟
حركات الجنية إياها؟

أنا خايف مإللي مانيش عازفُه.

أنا شايف إللي مانيش شايفُه.

وتلايظ خوف تظمَني.

وتقولِي كلام، قال إيه يعنى :

ماتبصش جوه بزيادة،

خليك عالقد.

شوف حركة عودي الميآدة،

شوف لون الحد

مهما بدا أنه يحتج على هذه الصفقات الخارجية ويعرّضها،

فإنه أضعف من أن يتجاوزها أو يحتويها، وهو بهربه هذا، يشارك في إتمام صفقة الخارج، بطريق غير مباشر، وهاهي الأخرى "تحاف وتكش"، وكيف لا، والتي على السطح بكل هذا العنفوان الاستبعادي "والثانية تنط تخليها تهرب في العش"، فهل يرضى صاحبنا بما تيسر من الظاهر، وهو مغر ولذيد (راجع لذة الوجبات السريعة) link ، وهل يقتنع أن الأخرى الداخلية لم تعد فعلا في المتناول؟ هل يصدق؟

لا؟ إنه يبدو أشد إصرارا، فهي مهما بعدت ما زالت هناك، لم تمث، ولن تموت :

وما صدّقش،

ولا اسلمش،

أنا واثق إنها ما صيتش

أنا سامع همس الماسكششي

مش حاجي، لو هيه ما جاتش.

نعم، لم يسلم، وواصل نداءه الصامت، كما واصل استماعه إلى صمتها الذي لم يسكت "أنا سامع همس الماسكششي"، والأخرى - على السطح - تتصور أنه وهو يقترب، يقترب منها، من أجل غوايتها، لكنه يعلن شرطه بوضوح، أنه إن تقدم فإنه يتقدم للأخرى "مش حاجي لو هيا ما جاتش"، ولا يوجد ما يشير إلى أنه يستبعد هذا الظاهر، وإنما يبدو أنه قبلهما معا.

تنبيه واجب هنا : إن المسألة هي ليست "إما أو"، اللهم إلا إذا أصر "السطح" على استبعاد كل ما عداه، إن علاقة الحب الحقيقية هي حب لكل المستويات، بكل المستويات، بما في ذلك حب الغاوية السطحية، ولو بابا إلى العمق، ولكن ليس على حسابها،

لكن التي على السطح هنا لا تعترف إلا بنفسها، ولو وصل الأمر إلى تفضيل أن "تلعب حبا" بدلا من أن "تحب" link ، ها هي تنبرى لتحول بينهما، بالمنع والتحذير والتشريط:

- جرى إليه يا أختينا؟ علي فين؟

خاتصخي الناييم؟ بضممان إليه؟

جـ

إوعى تحطّى زى إليه؟

مش عاجبك رسمي لحواجبي، ولا لئون الرّوج؟

مش عاجبك تذكرة الترسو، ولا حتى اللوؤ؟

ما كفاكشي زواق الباب؟

هيه وكالة من غير بواب؟

ننتبه هنا إلى أن هذه الغاوية ليست راضية تماما عن هذا الانشقاق حتى لو حقق لذة الوجبات السريعة، وعلينا أن نتذكر أنه "إيش رماك على أن تلعب حبا، قال قلة الحب". هذه التي على السطح تريد ضمنا (بضممان إليه؟)، وهي مهما

قدم لها من ضمانات (بما في ذلك ورقة الزواج، في الأغلب) لن تسلم - طالما هي منفصلة هكذا- ولا تسمح لجميعها أن يشاركوا في العلاقة المتعددة المستويات، أى في علاقة حب. وليس لعبة حب، فهي تتعجب من عدم رضاه بكل ما فعلت لإغوائه ليكتفى بهذا الظاهر (ما كفاكشى زواق الباب، هيا وكالة من غير بواب؟

وبرغم ذلك، فهي لا تخشى تحريك الداخل مجرد الخوف من أن يخل هذا الداخل عليها، هي تخشى أن ترتبك حسبتها التي اكتفت بالظاهر، والتي هي قادرة ومستعدة أن تتمتع به مهما كانت مدته قصيرة، أو نهايته التهاما (مستنى تمد... إيدك تسحبها تروح فيها، ولا من شاف حد)، هي تخشى إذن أن تنقلب هي نفسها، أن تتألم وهي تحاول أن تتكامل، أن تضع في الاعتبار هذا الاحتمال الآخر، هي تخشى الحب الحقيقي الذى يقبّل ويؤلم ويدهش ولا يكتفى بالإغواء اللذيذ السريع الأضمن

أنا مش ناقصة التقلية ديّة،
ولا فيش جواى "الشمس هية"،
ولا فيه بنوتة بمرايلها،
ولا فيه عيل ماسك ديلها،

ولا يتحقق لها (التي على السطح) ما تريد إلا بمحو كل احتمال آخر، ليس فقط بإنكار عروس البحر الطيبة الخلوة بداخلها، وإنما بإنكار أن أحدا يريد هذه الأمل والأطيب ليعلبا معا (ولا فيه بنوتة بمرايلها، ولا فيه عيل ماسك ديلها)

لكن يبدو أن صاحبنا ينكر إنكارها هذا، فهو يستمر في النداء الخفى من ورائها، لكنها تضبطه متلبسا فتسمعه، فتنبهه إلى التاريخ الصعب الذى اضطرها أن تفضل الرضا بلذة الجزء عن المغامرة بمجد الكل، فهي تنهره منعا باتا أن يتخطى حدوده، مذكرة إياه أن الباب المقفول ليس وراءه إلى فراغ الخواء بلا حدود، وما لا يدري م سدود..، أبعُد منى، حاتلقى الهوى.

البيت دا مالوشى أضحاب.
دول سافروا قبيل ما ييجوا.
من يوم ما بنينا السد.
السد الجواى التانى.
وان كان مش عاجبك، سدى البرانى.
تبقى فقت اللعبة،
ومانيش لاعبة.
هنا وقفة مهمة :

أنا لا أميل إلى التركيز عليها نظرا لما شاع في التحليل النفسى من تبرير وتوقف عند التفسير بدلا من الانطلاق من الوجود، لكنها وقفة شديدة الأهمية مهما كان احتمال سوء فهمها، أو سلبية استعمالاتها. إن العلاقات البشرية تنبنى

فعلا على أساس سلامة لبنات التواصل الأولى التي توضع في حملها، في وقتها، لغرضها، والتي يبني بها بيت الثقة فالكيان، إن التي (أو الذي) تستطيع أن تطلق داخلها ليشارك في (لا ليستقل ب) عملية الحب، لا بد أن تكون قد اطمأنت طفلة (أو بعد ذلك في أي ولادة جديدة في أزمت النمو) إلى أنها ليست وحيدة، إلى أنها جزء من آخرين يريدونها ويعترفون بها فتردهم وتعترف بهم، هكذا تتاح لها الفرصة أن تبني نفسها "بيتا" (وليس لنفسها بيتا) ، بيتا له أصحاب، هي أولهم، وليست آخرهم ،

فهى بإعلانها هنا أن "البيت دا ما لوهشى اصحاب" إنما تعلن سبب هذا الهروب الكبير، وإحلال المنديل على سطح التربة، محل جنية البحر الطفلة الفطرة الجميلة، أما أن البيت ليس له أصحاب فلأنهم كانوا أشباحا لم يحضروا واقعا مغذيا أمانا أبدأ، مهما تحركوا يلعبون لعبة تشبه الحياة، يلعبونها سرا مع أنفسهم، ويحتفون قبل أن يظهروا "دول سافروا قبل ما يججوا"

لكن هل يعقل أن يبني طفلا ذاته (بيته) دون أن "ينتمى" أصلا؟ وكيف ينتمى وهو منذ وُجد لم تواجهه إلا الخواجز التي أقيمت لتحول دون التواصل الحقيقي (القبول والاعتراف والأخذ والعطاء) فحالت فعلا منذ البداية، بل قبل البداية، دون إلقاء بذرة الحب التي يمكن أن تؤتى أكلها كل حين "حبا حقيقيا متجددا" ؟ ذلك الحب المتعدد المستويات التي قررت صاحبتنا الاستغناء عنه من يوم أن أقاموا السد (السد الجواني الثاني) ، إذن: فالخاجز الذي تقيمه من الغواية الآن فيحول دون العلاقة المتكاملة ليس هو السبب الاساسى في الإعاقة الحالية، وإنما السبب التي يرجع إلى الخاجز القديم "السد الجواني الثاني"، أما هذا السد البراني، فكان المطلوب منه أن يقوم باللازم ليحقق المراد الجزئى في وجبة سريعة، أو في وجبات رسمية راتبة، كنظام الوجبات المستخرجة من "الديب فريزرعلى طول المدى.

أما إذا جاء أحدهم -مثل صاحبنا- واكتشف السر، وهو يستشعر ما وراء حاجز الغواية هذا، فقد رأى ما كان ينبغي له ألا يراه، وبالتالي فليذهب ليبحث عما يريد بعيدا عنها"، فهذا هي تنبيهه - ساخرة - إلى أن من تقبل منه أن يلعب معها هذه اللعبة التي تبدو له أجمل وأولى، هي ليست إلا مُنشقَةً أيضا (عبيطة، هيلة)، حث أنها لا تعرف مايتنظرها، ولا تعرف حدود لذتها، ولا تعرف مخاطر رحلة تكاملها، فهى سوف تستجيب مسحورة (بتسورق) لأى إشارة واعدة، إذ من أين لها بحسابات المعلمة الأخرى (التي تحتل السطح).

دور على واحدة تكون هيلة،
بتسورق من خضوة نبله.
تديك قلب الخشاية!!
ومالكشى دعوة بجواينا

يا ما كان نفسي،
بس ياروخ قلبي "ما يُحْكَمشى".

وبعد

لست أدري هل وصلكم كم الأمانة والصدق اللذان يبران موضوعيا : الخوف من الحب، حتى الرفض، برغم الرغبة فيه رغبة لا شك فيها "يا ما كان نفسي"، رغبة تموت بالسخرية قبل أن تظهر " بس يا روح قلبي ما يحكمشى".

يبدو أن من يريد أن يحب، ولا يكتفى بأن يلعب حبا ، عليه أن يغامر بأن يعطى ويأخذ "قلب الخساية، ولا يكتفى بأوراقها أو رأسها.

ولكن هل يكون للخساية قلب إلا إذا أحاطته كل هذه الأوراق التي ذبلت وجفت من فرط قيامها بدورها الرائع في الحماية والدفاعات؟ إن من يريد أن يلقي بهذه الأوراق الصلبة ليكتفى بقلب الخساية هو أيضا ليس محبا، وإنما هو قناص مستسهل.

وبعد (مرة أخرى) :

خيل إلى أن المسألة أصبحت أصعب. ليكون.

قلنا من البداية، حتى لو لم يكن لدينا بديلا: "نستعمل الواقع (الخطأ)، لا نستسلم له، ونرفضه حتى نغيره".

فهل نستطيع ذلك في مسألة الحب هذه؟ (ربما مثلها مثل مسألة الديمقراطية والحرية والمال، وأشياء أخرى كثيرة)، وإذا لم نستطع فهل يمكن أن نرضى بالموجود باعتباره النقص الواجب، أم نستسلم له باعتباره البديل الدائم طالما لا يوجد غيره.

أمس : سألتكم هل أكمل في هذه المواضيع التي لا يبدو لها حل في الأفق القريب، ولم أنتظر الإجابة، فخرج من هذا الجزء رغما عني ولقد عدت -أمس أيضا- مخاطر هذا المستوى من التعرية، واعتذرت (لا ، فأنا عادة لا أعتذر، أصحح إن أخطأت، ولا أعتذر)

تُرى هل أصبحت المسألة أسهل أم أصعب؟

وهل سنصل إلى معالم حل في نهاية النهاية، ولو حتى لنتعرف على اتجاه أسهم نحو المسار الصحيح

آمل

ولا أعتقد

لكن دعونا نحاول،

وإلا - مرة أخرى - فلماذا هذه اليوميات هكذا؟ ولماذا الإنسان والتطور؟