

مقدمة:

هذه تعتمعات ثلاث، الأولى، والثانية نشرتها في الدستور والثالثة على وشك النشر الأسبوع القادم، وحين راجعتهم معاً وجدت أن زوار الموقع أولى بهم وقد تواصلوا حول موضوع واحد هكذا:

الجزء الأول: وعى وسلوك ومعتقد

طلب منى صديقى عمر (حفيدى جداً، أعنى صديقى جداً) أن يتحاور معى حول موضوع يعده لتقدمه ضمن واجبات دراسته في قسم ما في الجامعة الأمريكية (يقول إنه قسم الاجتماع، لكنه يعد نفسه في قسم الفلسفة!!) سألته: يحاورنى بصفى من؟ لم يُجب، فهو يحاورنى منذ ولد، بكلام وبغير كلام. وافقت طبعاً، فنادرا ما لا أوافق، بالذات بالنسبة للشباب والشابات.

الموضوع حول "تدريس الدين في المدارس المصرية"، لماذا يا عمر اخترت هذا الموضوع بالذات؟ الله يسألك!! قال: لست أنا الذى اخترته، أنا كُلفْتُ به،

أنا أعلم أن موضوع "ربنا" و"الدين" يشغله من قديم، مثلنا كلنا ونحن في سنه، قبل أن نُثَمَّع فنكف عن التفكير نهائياً، وكان يكثر من فتحه معى، ويتعجب من تحملى له، وسأحى بأسئلته، وحررتى .. مع حيرته، حتى وصل الأمر به أنه كان - حين يند به النقاش مع زملائه، يدعوهم لمقابلتى، أو ربما يهددهم بمقابلتى، بدليل أنهم لم يحضروا إلى أبداً برغم تكرار الوعد وتكرار القبول من ناحيتى.

نرجع إلى حوارهِ المكلف به من مدرسه أو أستاذه في الجامعة، سألتى عن "تعريف الدين"!! يا خير يا عمر!! هكذا خبط لرق، أجبتُه إنه "وعى"، و"سلوك"، و"معتقد"، معاً، بحيث لا يمكن أن ينفصل أى من هذا الثلاث عن بعضه البعض، الوعى فقط قد يكون إيماناً وليس ديناً، والسلوك فقط، ربما في ذلك العبادات، قد يكون تقليداً أو عادة، والمعتقد فقط قد يكون أيديولوجياً، العجيب أنه فهم ما لم أكن أنا شخصياً واثق أننى فاهمه.

سألني: ما رأيك فيما يدرس بمدارسنا في حصص الدين، قلت له: إيش عرفني ماذا يدرسون حتى أحكم؟ ثم من هو الذي يدرس حتى أبدي رأي فيه، ولم أقل له ما وقعت فيه من خطأ ذات يوم منذ أكثر من ربع قرن:

كان ذلك حين استدرجني قلمي لكتابة مقال صغير، أو ربما ردا على أحمد بهجت في صندوق الدنيا اقترحت فيه التوصية بتدريس آيات التراحم والمودة والسماح للأطفال، بدلا من البدء بآيات الترهيب والترغيب والتعذيب، مقترحا أن تؤجل إلى سن لاحقة، وأذكر أنني أشرت إلى أن للقرآن ظاهرا وباطنا ومنقلبا وحذا... الخ، وعينك لا ترى إلا النور: في زيارتي اللاحقة لأستاذي الأول المرحوم المحقق الجليل محمود محمد شاکر، صافحني بيده القوية الواثقة، حتى كاد يخلع كتفي، كان مكفهرًا، وما إن جلست حتى صاح بي، وكان صوته جهورياً يخرج واضحا جليا حتى وهو يهمس، فما بالك حين يصيح. كنت وحدي والحمد لله، حتى لايشهد تقريعي أئ من زواره الأفاضل، صاح بي: ما هذا الذي كتبتة يا دكتور؟ (وكان نادرا ما يلقبني) قلت لنفسى: ربنا يستر، ولم أجب، ولم أستوضح، مد أستاذي يده وتناول المصحف الشريف، ولوح به في وجهي سائلا بوضوح: "أليس هذا هو كتابك؟" تلفت أبحث عن كتاب آخر غير كتاب الله فلم أجد، فعلمت أنه يعنى القرآن الكريم، قلت على الفور: بلى، وهل في ذلك شك؟ قال: فكيف وهذا كتابك تكتب ما كتبت؟ ثم عادت أبوته الحانية تطل من عينيه فتحيط بي وتطمئنني، وتجعلني أكتفي بالصمت، ولا أسأل عن خطأ ما كتبت أصلاً، كان يعلمنا بالأسئلة والرفض المحب أكثر مما يعلمنا بالنصيحة المباشرة والتصحيح الملاحق.

حين رجعت إلى منزلي رحت أعيد قراءة ما كتبت، وأسأل نفسى: أى خطأ أثار أستاذي إلى هذه الدرجة؟ ولم أجد إجابة واضحة.

لم أعرف خطئى الميدئى بوضوح إلا بعد حوالى عشرين عاما، لأتأكد منه منذ أيام وأنا أحاور صديقى "عمر" وأجيبه عن تساؤلات "الإدارة الأمريكية" للأديان، أقصد "الجامعة الأمريكية" أقصد، مدرسته في الجامعة الأمريكية.

إضافة:

كان أستاذي المرحوم شاکر تقليديا ملتزما قويا وواضحا أبدا، كان شديد التحفظ ضد تفضيل أية عن آية: فكل كلام ربنا هو كلام ربنا، كما كان شديد الحذر من طرح فكرة مستويات التلقى (ظاهرا وباطنا... الخ) كما كان يعلمنا أن كل آية لا تؤخذ إلا في سياقها، وكل سياق لا يؤخذ إلا في مجمل التنزيل، وحين شمت من عمر أنهم يريدون، تنقية الدين (وربما القرآن) إلا مما يريدون فهمت اعتراض أستاذي منذ ثلاثين سنة، مع أنه أصبح لي اعتراض على اعتراضه لا مجال لتفصيله هنا الآن.

الجزء الثانى: تمييع خبيث، أم احترام متبادل؟!

قال عمر (حفيدى/صديقى): لم تقل لي حتى الآن: ما رأى

حضرتك كيف يدرّس الدين في المدارس؟. ووددت لو أني قلت له: وماذا يفيد أن أبدي لك رأي في تدريس أي شيء: الدين أم الجغرافيا أم حساب المثلثات؟ لا أحد يأخذ برأي أحد، وهل هم أخذوا رأي أحد في الابتدائي "أبو خمس سنوات" ثم "أبو ستة" وبالعكس، أو في عكس الثانوية العامة (رايح - جي)، ماذا يفيد رأي أي أحد في تدريس أي حاجة، أو في أي حاجة، نحن ننتظر رأي المشايخ في الدين لا رأي رينا، وتوجيهات الرئيس في السياسة لا توجيهات الناس واحتياجاتهم، ولا حتى الوزراء، قال لي عمر ينبهي، لم تجبني يا جدي، كيف يدرّس الدين؟ انتبهت أن أكثر من نصف الرد لا يخرج ألفاظاً. قلت: ماذا تعني؟ قال: هل الأفضل أن يفصلوا المسلمين عن المسيحيين في حصص الدين؟ قلت له: لا طبعاً، وإلا نحن لن ندرس الدين وإنما سنعلم الأولاد مزيداً من الكذب والنفاق؟ ماذا سيقول مدرس مسلم لتلاميذ مسيحيين عن دينهم؟ وماذا سيقول مدرس مسيحي لتلاميذ المسلمين، ماذا سيدرسون؟ قال: يدرسون الأسس العامة للدين، المناطق المشتركة في كل الأديان، قلت له من قال لك أن هذا هو الدين؟ هذه إما فلسفة الأديان، أو مبادئ الأخلاق التي يباركها ربنا أو لا يباركها، على كل فريق أن يعرف أفضل ما في دينه، ثم يتعلم كيف يتحمل مسئولية اختلافه مع الآخر، وقواعد العيش معه باحترام، أما أن يحتزل الدين إلى تلك الشائعات الدمثة الجوفاء مثل: "مادمت لا أضّر الناس"، فأنا متدين، مادمت حلو وطيب، فأنا متدين"، إننا بهذا الهرب المستورد، نترك تدريس الدين لمن "لا نعرفه"، وربما لمن "لا يعرفه"، سواء في البيوت أو دور العبادة، ثم سرحت: بعيداً عن عمر وأنا أتذكر موقفي مع إحدى بناتي - زميلاتي تلميذاتي - مسيحية هي، ونحن الاثنان مهتمان بمريض صعب جداً، وكأننا بما نفعل نحیی ميتاً، أسألها: أعدد كل هذا يا فلانة ترضين أن تدخليني النار؟ فتقول بلا تردد: "مستحيل"، فأقول لها: لا يا شيخه؟. وماذا يقول لك أبونا في الكنيسة، فتخجل أن ترد، وتبتسم وتفضل أن تعترني بأمزح، فأواصل: أليس من الصعب ونحن نعمل هذا العمل المشترك الذي لا يعلم حقيقته إلا الله، ونحن نحیی هذا الذي أضاع نفسه حتى مات أو كاد، هل من المعقول أن نجد أنفسنا أنت وأنا، -هناك- كل واحد في ناحية؟ ألن أصعب عليك؟ فتقول: "أنا متأكدة أن حضرتك .."، وتتوقف، يخيل إلي أنها منعت نفسها عن الكذب أو الفتوى أو الشفاعة وأظن أنها خجلت أن تسألني، "وهل حضرتك سوف تتركني أذهب إلى النار لأنني على غير دينك برغم ما فعله معاً الآن؟.."

أفريق على سؤال عمر: أين ذهب يا جدي أجبتني؟ أقول له يا عمر يا صديقي أنا أخشى أن يكون وراء هذا البحث دعوة خفية ليتنازل كل صاحب دين عن دينه، وهو يمارس بعض الأسس العامة المائعة في العلن، بينما يخطط لقتل وإبادة وتطهير عرقي لكل من يخالف دينه، في داخل نفسه، أو خارجها سواء أسماها جهاداً، أو حرباً استباقية، هل تعرف يا عمر من يحكم أمريكا الآن؟ إنهم الأصوليون القتللة خدام الشركات والمال؟ قال عمر سرحت ثانية يا جدي، لم تجبني، قلت: أعتقد أنهم

يرؤجون هذه الدعاوى المشتركة ليتنازل كل صاحب دين عن دينه، ثم يمارس الأقوى أسوأ ما في دينه تحت اسم آخر، يقتل به الناس، ويسمم البيئة، يسخر المال لمزيد من المال، قال عمر كأنه يوقظني: لم تجئني قلت: يذكرني ما يفعلونه الآن بمثل هذا البحث، وهذه الأسئلة، بالتحكيم بين على ومعاوية رضى الله عنهما بواسطة عمرو بن العاص وأبي موسى الأشعري، قال ما هذا يا جدى؟ ما علاقة هذا بذاك؟ قلت: حاضر حاضر.

الجزء الثالث: هيه...!! وضحكت عليك...!!

قال لى حفيدى/ صديقى عمر (أو كأنه قال): لم تقل لى يا جدى ما دخل هذا التحكيم الذى تحدثت عنه بما أسألك فيه حول تدريس الدين؟ قلت له: أعترف لك ابتداءً أن علاقتى بالتاريخ ضعيفة جداً، أنا لا أكاد أصدق الحاضر إلا بالعافية، فما بالك بالماضى، رأي الشخصى أن التاريخ عموماً هو، على أحسن الفروض: "وجهة نظر"، قال عمر يا خير يا جدى! فما هذا الذى ندرسه فى حصص التاريخ؟ قلت: لا تشغل بالك، أنت تدرسها لكى تَسْمَعُها لكى تنجح، أما ما حدث فعلاً، فلا بد أنه أمر لا يعرفه أحد بالصورة التى تدرسونها، ولا حتى التى تحتويها كتب التاريخ، قال عمر: ليس هكذا يا جدى، واحدة واحدة!! خلنا فى حكاية التحكيم بين على ومعاوية، قلت: يا أختى بالله عليك، لو أن عندكم فى المدرسة مباراة كرة أو تقسيمه/تدريب واتفق مدربي الفريقين، أمام كل الناس والحكام والجمهور أن يقوموا بتجربة لمعرفة كفاءة الدفاع بطريقة مبتكرة، اتفقوا على لعب مباراة قصيرة بدون حارس مرمى، وكلف الفريق الأحمر "كابتنه" ليمثله، كما كلف الفريق الأخضر كابتنه بنفس الشئ واتفق الجميع علانية، فراح كابتن الفريق الأحمر ونقذ ما اتفق عليه، وأخلى المرمى إلا من الثلاث خشبات، فأسرع كابتن الفريق الأخضر ورجع فى كلامه وأبقى حارس المرمى، وكأنه يقول "هيه وضحكت عليكم" هل تعتقد أن الحكم أو المدربان أو الجمهور سيتقبلون ذلك؟ وهل ستقام المباراة المعنية أصلاً؟ قال عمر فوراً: **طبعاً لا**، هل هو لعب عيال، **طبعاً لا**، قلت هذا ما يقولون أنه حدث، أبو موسى الأشعري خلع الأمام على، فانبرى عمرو بن العاص وثبت معاوية، فهل تصدق هذا؟ قال: طبعاً لا؟ قلت: أنا مثلك، لا أصدق، قال: والذين كتبوا التاريخ؟ قلت: هم مسئولون أمام الله والناس عما كتبوه، قال: ولكن ما علاقة هذا بالذى نحن فيه الآن بشأن البحث الذى سأقدمه للأستاذة، قلت له: العلاقة واضحة، إن كل هذه التمحكات لتهميش الأديان هى عبث ضد الطبيعة، دعك من حكاية الدين والسياسة والحكم وهذا الكلام الفارغ، هذا لعب أخطر دعنا نرى الأمور أعمق وأهم، هم يقولون اخلعوا دينكم بعيداً عن كل شئ، عن التدريس، وعن الرجوع إليه، وعن التمسك به علانية، وعن معرفة أصوله، وعن التطور من خلاله، وحتى عن الاجتهاد فيه إلا فى حدود ما يرسمونه لنا، سواء هم أو سلطاتنا الدينية، وهم يوهومونا أنهم يفعلون ذلك، حتى نستطيع بذلك أن نتعايش معاً، ثم معهم، كل واحد يمكنه أن يمارس دينه الخصوصى سراً، وعليه

أن يحصل على المعلومات اللازمة بشأنه في الظلام في حجرة مغلقة، أما ما نتداوله ونعلنه فهو القبلات وادعاء السماح والاستعباط، هم يسوقون لنا أن يكون الدين بمثابة الهواية الشخصية، تمارس شعائره حسب وقت الفراغ والمزاج الشخصي، أو كاحتفالية اجتماعية، وبعضنا يصدقهم، وإذا بنا نفاجاً أنهم هم أنفسهم يعملون عكس ذلك تماماً، ويقسمون العالم إلى محور الشر ومحور الخير، ويحتكرون خير الدنيا، وجنات الآخرة، سرا وعلانية، وهم في نفس الوقت يتسوقون أصوات الانتخابات من دور العبادة، قل لي يا عمر: من الذى يحكم أمريكا اليوم قال: عمنا دبليو بوش قلت: يا عمر هذا ممثل خائب، لا يصلح كومبارسا، الذى يحكم أمريكا هو اليمين الأصول المتعصب دينيا ومن ورائه تحالفات المال والغطرسة، إنهم يثبتون بشكل راسخ كل ما يدعوننا لخلعه، قال: تعنى أن دبليو بوش هو عمرو بن العاص الحديث، قلت : يا ليت

انتبه عمر إلى مجته ونظر في الورق وسأل متعجلا: جدى: آخر سؤال: هل يمكن أن يحل تدريس الفلسفة محل تدريس الدين؟ وبالتالي ندرسها معاً وفي فصل واحد؟ قلت له: فلسفة ماذا يا عمر؟ هل أوجوا إليك بهذا أيضا. الفلسفة الحقة تعمق جذور معرفة الله، لكن الدين شئ تال، قال: أعمل ماذا يا جدى؟ أخشى أن أقول لهم أيا مما قلنا، لن يفهموا شيئا، قلت: ايش عرفك، لاتسارع بالحكم قال: يعنى أعمل ماذا؟ قلت: ذاكر، وسمع، وجاوب، وانجح، واتس، ثم تعالى نكمل حديثنا، على أن نتحمل مسئوليتنا ومسئوليتهم طول الوقت.

قال: وهم هل سيتحملون مسئوليتنا.

قلت: كل واحد سيتحمل مسؤولية كل الناس

قال: يعنى ماذا، لاتلخبطني

.....

والتفت فوجدت أننى في هذه الفقرة الأخيرة، كما في معظم الجزء الثالث، كنت أكلم نفسى.