



مقدمة:

حين وصلت إلى هذه الحالة الرابعة، بعنوان "البيركة"، تذكرت أنني استعملت هذه الصورة في بداية ظهور هذه النشرة اليومية وأنا أتناول أبعاد إشكالية التواصل البشري، قرأت ما سبق نشره، فوجدت به مادة تكاد تغطي كل ما كنت أنوى أن أقوله في هذه القصيدة وعنهما في هذا العمل الجديد، بل إنني اكتشفت في مقدمة تلك النشرة بتاريخ 7-أكتوبر 2007، أنني أقررت أن اهتمامي الأساسي، مهما اختلفت العناوين هو حول هذه المنطقة الحساسة التي تميز الإنسان كأننا راقبنا لا يستحق هذا الاسم "الإنسان" إلا حالة كونه "متوصلا مع إنسان" مثله.

كلمة "الخب" مثل كلمات الحرية والديمقراطية وحتى كلمة "الله"، (وليس حقيقة الله طبعاً/- النفري)، تمثل عندي إشكالية بلا حدود، لن أكرر ما سبق أن قلته عشرات المرات، فالهم هو أن نفرق بين الحب الخب، والخب كنظام الحب، والخب اللاحب.

قبل أن أتم نشرة اليوم تصورت أن هذه النشرة لن تكون إلا إعادة للنشرة السابقة منذ سنتين، بعد إضافة ما تيسر من توضيح ضروري لما هو إمراضية، (في السواء والمرضى)، مع ما يلزم من إضافات لما يجري أحيانا في العلاج النفسي خاصة، وهو هدف هذا الشرح لكي يتناسب مع عنوان الكتاب!

لكن هل هذا هو ما حدث تماما، أم أن هناك إضافة وتحديث؟

يمكنك أن تحكم بنفسك! (قارن إن شئت نشرة 7-10-2007)

العلاقات التجاذبية السريعة، تتم غالبا، خاصة في بلاد تسمح بعلاقات حرة سهلة (هكذا تسمى)، دون تردد أو خوف،

كما أنها تكسر القيود (إن كانت ثمة قيود) سواء كانت قيوداً أخلاقية فوقية، أم دينية، أم تقاليد، لأنها تحدد الغرض منها: رغبة متبادلة، وانفاق معلن، وتخلّ جاهز، شيء أشبه بالوجبات السريعة اللذيذة.

هذه العلاقات تقوم بالواجب أحياناً، ولا يمكن شجبها على إطلاقها إلا بمقاييس أخلاقية ترتبط أساساً بالثقافة التي تتم فيها، فلكل ثقافة منظومتها الأخلاقية التي تسمح أو لا تسمح، تقرر أو تجبّ، ونحن إنما نسعى إلى التعرف على الطبيعة البشرية بما تيسر من حدس وتجارب وإبداع، وما أتيج من العلم

يبدأ المتن هكذا :

والعين الهادية النعسانه بتقول أنا أهـ.

أنا ميشّ خايغه

لو الاقى حد يقرب لى

ولاقينى برضه باقرب له

خاخده بالخصن،

وكيانى باحب.

ميّتى رايقه، و هاديّه، وخضرا...'

..... وخلاص.

أهم ما يميز مثل هذه العلاقات هو أنها لا تدعى الحب، بل أحياناً تشترط ألا يكون في هذا التقارب الحدود حبا. . التعبير قرب نهاية هذه الفقرة في القصيدة، "وكيانى باحب"، لا يظهر عادة وعى من يتعاطون هذه الوجبات اللذيذة المؤقتة السريعة، وهو تعبير لا يتهم هذه العلاقات بالزيف، لكنه قد يكون قد حضرنى - شعرا - بمعنى " ما دام الحب الخلقى (أنظر بعد) غير موجود، فهنا "نلعب حبا"، (مثلما كنا صغارا نلعب "بيوتا" في الشرفة، ونهذما بمجرد أن تنادى علينا أمنا، أو نسمع صوت المفتاح يعلن قدوم والدنا من العمل).

كل ما أرجوه منكم هو أن نؤجل الأحكام الآن ومن لا يستطيع أن يفصل حماسه الجاهز، وقيمته الخاصة، وهو يقرأ معنا هذه الاجتهادات غير المؤلفه، فليعتبر أننا ننقد شعرا لا أكثر (هذه الملاحظة لم أضعها هامشا لأهميتها)

إذا تأملنا أن مجموعة هذه القصائد تكشف - ضمن ما تكشف - ذواتنا المتعددة، فتعزى الزيف أو تبرره أو تسميه تلطفا باسم أرق، وربما أصدق، فإننا سوف نجد أن أغلب قراءتنا لهذه القصائد في هذا الكتاب بصفة عامة، ونحن نستلهم منها الطبيعة البشرية، أو على رأى الصديق الإبن أ.د. جمال التركي: نحاول أن نفك شفرة النص البشرى، هو أن نضيف ملاحظات هامة، وربما أساسية على عملية العلاج النفسى.

فكرة العيون التي بداخل العيون هي أساسية من حيث أنها شهادة مباشرة عن إمكانية الحوار مع ذوات متعددة، وبالتالي هي فكرة تتجاوز لغة الشعور والاشعور، مع أنه لا بد من الاعتراف بالفضل لسيجموند فرويد بهذا السبق، على الرغم من تعامله مع "الهُو" باعتباره "شواشا" ليس له حضور إلا من خلال الشعور الظاهر، (الأنَا)، القراءة هنا تتجاوز ذلك، كما تتجاوز أيضاً ثلاثية إريك بين، (الذوات الثلاثة : الطفل واليافع والوالد) فهي تتعامل مع أي عدد من الذوات باعتبارها كيانات كاملة، كل ذات منها (تنظيم- مستوى وعي- عقل آخر) لها موقف، ومشاعر، وفلسفة، ورؤية، لا تناقض بالضرورة الظاهر، لكنها قادرة بشكل غير مباشر على التعبير عن كل ذلك، إما بالأعراض، وإما من خلال آليات العلاج النفسي، أو غير ذلك.

القصائد عموماً في هذا العمل تجرى على لسان صاحب أو صاحبة العيون، ثم على لسان الذوات داخل العيون، ثم داخل العيون، إلى ما يمكن من مستويات وتنظيمات متعاقبة متكاملة متبادلة، أو متعارضة ناقدة محذرة ساخرة.

نبدأ بالنافذة الخارجية، و"صاحبتنا الواجبة" تفتحها وتنادى، وتسمح، فهي تنكر خوفها، وتعلن استعدادها وجاهزيتها بنداء هادئ وشنان:

والعين الهادية النعسانه، بتقول أنا أهة.. أنا ميش خايغه،

لو الاقي حد يقرب لي، ولاقيني برضه باقرب له، حاخده بالخصن، وكاني باحب".

لكن العين الداخلية الناقدة الحذرة المحذرة تربص بها، فتتقنض بمجرد إعلان هذا الاعتراف الضمني بزيف الجارى: "وكاني باحب".، تنتهز هذه العين الأخرى الداخلية الفرصة فتقفز متمادية في تعرية هذه العلاقة قبل أن تبدأ هكذا :

والعين الثانية جواها بتقول عنديك:

باين على شكلك مش خايغه ؟

خايغه ليقولوا عليكى هايغه ؟

دانا خوف اتجمد من خوف،

دانا خايغه أخاف.

والمية هادية عشان ببركة،

مش نيل ولا بحمر.

حسب تحذير هذه العين الأخرى الناقدة نكتشف أن اختفاء الخوف خارجياً، وهو الذى سمح بالنداء الظاهري الجاهز، فهو إنكار للخوف، أكثر منه طمأنينة حقيقية، إذن فالدعوة الجريئة البادئة، ليست سوى الغطاء الذى يسهل مثل هذه

العلاقات السطحية السريعة المؤقتة، لحساب الانسحاب إلى الداخل الذي يساوى ما أشرنا إليه مكرراً تحت لافتة الموت النفسى، وكأنه اعتراف بأن هذه الوجبات لا تسمن ولا تغنى من جوع، وإنما هي تؤكد اختياراً إمراضياً انسحابياً خامداً.

مشوارى طويل.

خَلُونِ فُ حَالِي.

البِنْجِ خَلَالِي.

موتى بيحلالى، يا خالى.

هل كل ذلك يبرر شجب هذه العلاقات السطحية التسكينية على طول الخط؟

بصراحة: ليس بالضرورة.

قد ينجح مستوى العلاقات من نوع "الوجبات السريعة"، تلك طالما أن هذه العين الداخلية الناقدة المتربصة موافقة، أو نائمة، أو مُستبعدة، حتى لو أقرت -ساخرة أو راضية- بأن هذا التخدير الإنكارى هو موت لذيذ (موتى بيحلالى ياخالى).

في العلاج النفسى - كما هو في الحياة عموماً - ليس المطلوب أن نرفض ومن البداية هذه المستويات التى نسميها مسطحة أو سريعة أو مؤقتة ما دامت هى العلاقات الممكنة على الأقل في البداية.

إذا بدأنا بتصديق كل هذه التعرية القاسية كما جاءت في القصيدة، فكيف يتدرج نضج العلاقات بقدر تدرج الكشف وجدل النمو؟

ليس المطلوب هو أن نعلن ومن البداية كل هذا الشجب الذى يتبدى لنا من خلال هذه التعرية القاسية هكذا، بل دعنا نقرأ هذا الشجب في عكس الاتجاه حين نقرأ هذه التعرية باعتبارها ليست دعوة حقيقية للتقدم نحو علاقات أعمق واصلق، بقدر ما هى مبرر لرفض العلاقة مع الآخر من حيث المبدأ إعلاناً للخوف الأزل الأعمق من الحب، من الاقتراب، وبالتالي فإن هذا النقد الساخر - برغم صدقه - قد لا يوظف إلا لدفع الآخر بعيداً، تمهيداً للانسحاب الشيزيدى. (إلى الموقف العلاقاتى)

"الخوف من الحب" الحقيقى، هو الإشكالية الأساسية في كل هذا العمل، (هذا الديوان، هذا الشرح)، هنا ننبه أن المبالغة في التحذير من تجنب العلاقات جميعاً هكذا من حيث المبدأ، في انتظار الأضمن والأمن، هو تعرية قاسية تجهض أية محاولة بدئية أن نقبل أن "نلعب حياً"، إلى حين أن نعرف "كيف نحب".

أرجو ألا تُستقبل وجهة النظر هذه باعتبارها دعوة للاستسهال أو تبريراً للإنكار، فلعلها نوع من نقد النقد.

الذين يمارسون العلاج النفسى المكثف أو العميق، يقعون في مأزق حرج حين يتصورون أن ممارستهم لا بد أن تقتصر على تعهد إتاحة الفرصة لعلاقات موضوعية أبقى وأرقى، المفروض أن

العلاج النفسي هو علاقة مثل أية علاقة بشرية، تبدأ بالوجود ، وتندرج إلى الممكن، فالممكن، وهكذا، وبدون توقف، وكلما انتقل العلاج من مرحلة إلى مرحلة، تعاد صياغة الاتفاق، إلى مكن آخر، أبعد وأرقى، وهكذا. هذا ما يمكن أن نسميه :

تجديد مستويات التواصل نحو الأعمق، وهو وارد دائما في كل مجال ومع أي بشر يمارس العلاقات الإنسانية من أي نوع، والعلاج النفسي بعض ذلك.

هذه القصيدة، مثل معظم قصائد الديوان ، تبالغ في تعرية ما أسيناه "نلعب حبا"، لعبة "الوجبات السريعة"، مع أن هذا المستوى قد يكون جيدا من حيث المبدأ، حتى في العلاقات المستمرة المنظمة اجتماعيا أو دينيا، لكنه ليس بالضرورة غاية المراد، أو كل الإيجابي لكل مراحل النمو.

إن تجديد الفرق، بين "الخب"، و بين أن "نلعب حبا"، هو أمر مهم على الأقل من الناحية النظرية، ومن الناحية المهنية العملية فهو يمثل مسألة هامة في قدرة المعالج على قياس مهمته، خاصة فيما يتعلق بمنع النكسة، "اللعب حبا" - خاصة على مستوى العلاج النفسي- عمره قصير عادة، والكائن البشرى يرضى به كمرحلة، وأيضا المعالج بفعل ذلك، ربما يكون هذا مثلما يرضى الطفل بالزحف حتى يتمكن من المشي، أما أن يكون الزحف هو البداية وهو النهاية، فهذا ليس إلا إعلان لتقزيم النمو، وتوقفه.

الفرق بين المستويين

تواصل العين الداخلية هنا التعرية والتوعية بطبيعة الصفقة الظاهرة، فتنبهنا إلى ما ينخدع فيه "الآخرون" من أن هذه الواجهة من الوجود التي أتمت الاتفاق على لعبة الخب، هي منطقة، مهما بدت جميلة ولذيذة، إلا أنها في النهاية ساكنة بلا موج ولا حركة ممتدة إلا في مجالها الحدود، وأن الخضرة التي كانت توحى بالزيارة والطزاجة قد تتكشف عن قشرة من الفطر .. (والمية هادية عشان بركة، مش نيل ولا مجر)

هذه الوجبات السريعة ، على فرض سماح المجتمع، وتماشيا مع منظومة قيم صاحبها، يمكن أن تعد ممارسة لذيفة أو مفيدة، باعتبارها أيضا حق طبيعي جوع طبيعي، ومع ذلك يبدو أنها ليست هي ما تميز الفطرة البشرية في حركتها النمائية طول الوقت، ولا هي غاية تواصل الإنسان كما أكرمه الله، وإذا كانت أغلب الحيوانات لا تجد بديلا عن مثل هذه العلاقات الشهوية المؤقتة، ولو كرشوة لمعظم إنائه حتى يواصلن مهمة التكاثر (دون شرط التواصل)، فإن الإنسان قد تجاوز هذه الرشاوى (المفروض يعنى)، وأصبح التواصل عنده متعدد المستويات معا.

حتى هذا المستوى الذي يظهر الذي يرضى بلعبة الخب اضطرارا (قياسا يمكن أن نقولها هكذا: إيش رماك على "اللعب حبا"، قال لك: قلة الخب)، هذا المستوى نفسه، يود

لو أنه يكتمل ببقيته، فهو "يعرض" ضمنا على وعيه الداخلي أن يشارك في العلاقة، بدلا من أن يبتعد استسلاما بعد أن ألقى في وجه اللاعبين كل هذا النقد الذي كاد يفسد تلك الوجبة.

هذا "الكيان الداخلي" الناقد الساخر، هو الذي ارتضى التخدير طواعية وهو يعلن "الخوف من الحب" الحقيقي، بانسحابه، وكأنه يعرف - متألمًا أو مستسلما أو كليهما - أن الحب الحقيقي له مواصفات أخرى، كما أنه يحتاج إلى تعاقبات أخرى، أهمها: ذلك الاطمئنان إلى عدم التخلي، والذي يبدو أنه افتقده في هذه الوجبات السريعة، فكان كل هذا النقد الساخر، فالانسحاب المتمادى.

مضى هذا الكيان الداخلي يؤكد موقف عدم الأمان الأساسي في الوجود البشرى، فهو يرفض منح الثقة للآخر دون ضمانات (مستحيلة عادة)،

الخوف من العلاقة المهتزة، هو خوف من التخلي قبل الأوان، خوف من الخداع، من عدم تبادل مغامرة الخوض في علاقة، ويبدو أنه هو السبب في إفساد كل مستويات التقارب .

عايزنى أصحى؟

وجهتم خوفى مائيانى،

كما إبر التلج الحمية؟!

والناس حوائى بتتمنظر، زى ما هيئه!!!؟

من حقى أبعدهم عنى،

ولا أيها حاجة تطمئنى.

هذا المستوى الداخلي، الذى بدا لنا في أول الأمر أكثر يقظة، وأمانة في الرؤية، أصبح - بانسحابه هكذا - مشاركا ضمنا في لعبة نفى الآخر، أو على الأقل: هو يعلن أن العلاقة المعروضة بدلا عن العلاقة السطحية ليست كافية لإروائه، إنه بإعلانه ذلك يقول: أنه لا يوجد ما يطمئن في كل ما حوله ومن حوله، وبالتالي فإنه بإصراره على إبعاد الآخر الحقيقي (إن وجد أو وعد)، إنما يعطى مشروعية لما بدا أنه يرفضه ابتداء، مع أنه بذلك يعطيه مبرراته: "من حقى: أبعدهم عنى، ولا أيها حاجة تطمئنى"

هذه المشاركة من الوعي الداخلي يمكن أن تكون نوعا من المناورة لتشويه ما بدا أنه وافق عليه، فهو يتمادى في تعريته للصفقة الظاهرة أكثر سخرية وقسوة، وكأنه يؤكد مرة أخرى من جديد أنها لعبة "كنظام الحب"، بل إنها لعبة "الحب الزائف": حتى تبدو الصفقة رسما كاريكاتيريا متحديا وهو يقول:

أعملها وكإنى كإنى،

أتمأيلُ، يتقربُ مِنِّي.

أرسمها: عايضة، ومغمُوزة،

أشاور لهُ، يفتح لي كازوزة.

الشائع عن هذه الوجبات السريعة، أنها رغبة صريحة متبادلة بين اثنين، وهذا صحيح، "أرسمها عايضة، ومغمُوزة"، أشاورله، يفتح لي كازوزة"، لكن إذا كان هذا الكيان الداخلي غير راض بهذه الصفقات، أو على الأقل غير قانع بها، فلماذا لا يستيقظ، وينشط ويغامر بعلاقة حقيقية؟

ها هو يرد علينا بمبرراته التالية:

مانا لو حاصحِي،

ما انا لازم اخافُ

وأموت ماخوفُ

وارجعُ أصحى ألقائي باجس.

وانا خايفة أحيس، وخايفة أبصُ

هكذا أعلن الداخل صراحة أن "الخوف من الحب" ليس خوفاً من الحب ذاته، بقدر ما هو تحسباً للترك، ولو أتاحت لهذا الوعي الأعمق فرصة أن يقود مستويات الوعي معاً للتضفر المتبادل المتجدد، للتكامل، بيقظة كافية، إذن لوجب الخوف أكثر لو أنه تمسك بهذا الشجب والحذر والتحذير.

يتعاطم هذا الخوف لدرجة الرضا بالموت جوعاً، أو الموت شللاً بلا حراك، تجنباً لهذا الرعب من الترك، وهذا ما جاء أيضاً في ديوان "سر اللعبة تحديداً: في قصيدة "جلد بالقلوب" كالتالي:

لكن الموت الواحد، أمرٌ حتمي ومقدّر

أما في بستان الحب، فالخطر الأكبر:

أن تنسوف في الظل، ألا يغمرنى دفاء الشمس

أو يأكل برغم روحى دود الخوف،

فتموت الوردة في الكفن الأخضر،

لم تتفتح،

والشمس تعانق من حول كل الأزهار،

هذا موت أبشع،

العلاج النفسي هو فن تقدير التناسب بين جرعات الرؤية، وصعوبة الموقف، وقدر الخوف، ثم هو فن تقسيم هذا التقدير على مراحل العلاج المختلفة ما أمكن ذلك.

الخوف المشروع والضروري يأتي من مغامرة خوض عمق التداخل في العلاقة بين البشر، العلاقة العلاجية وغير العلاجية، ذلك العمق الذي يسمح بإعادة الولادة (البعث) من خلال تجديد الوعي "معا".

هنا تصبح البصيرة رائعة ومعطلة أيضاً، وهي تنشط في العلاج كما تنشط في أية علاقة نمو بين بشر وبشر، هي خبرة موت فبعث بشكل ما، والبعث هنا هو تخليق لوعي جديد يتولد من تجديد العلاقة من خلال اختراق هذا الخوف لاستعادة صدق العلاقة وحركيتها وأصالتها، في قصيدتنا الحالية:

"وارجع أصحى ألقاني باحس"،

هذا خوف آخر غير الخوف من الترك أو النسيان الذي أشرنا إليه حالا،

هو خوف جديد مسئول ومبرر، لأنه المغامرة في اتجاه الإقرار باحتمال الاعتراف المتبادل مع آخر حقيقي، يُعتمد عليه، ويبقى في وعينا حتى لو رحل.

هذا نموذج بعيد المنال لدرجة الاستحالة أحياناً، وذلك نظراً لقصور مرحلة نمو البشر في مرحلة تطورهم الحالية، وإن كانوا على الأرجح في الطريق إليه أكثر فأكثر،

العلاج النفسي هو فن اختراق هذه الصعوبة من احتمال اقتراب يعطى فرصة حياة تستأهل.

ليس معنى أن "الآخر" هو نفسه "في حال" لا تسمح له بإعطاء كل الأمان المطلوب، أن نلغى محاولة عمل علاقة بشرية كلية كما يقول المتن فيما يلي:

خايفة أطمع فُ وجُودك جَنَّبِي

على ما اصْحَى واثوْتُ وارْجَعُ أصْحَى،

حاتكونُ مش فاكر حتى انا مين،

أؤْ كُنَّا فُ إيْه.

(راجع ما ذكرناه حالا مقتطفاً من ديوان سر اللعبة.

"لكن أن تنسوني في الظل،.....،"

والشمس تعانق من حولي كل الأزهار

هذا موت أشبع !"

إن ضمان التخفيف من رعب "الترك" (الهجر)، هو ألا تكون العلاقة ثنائية استيعادية بشكل مطلق (إنت وبس اللي حبيبي)، وبالتالي فحضور الناس (الآخرين) سواء بالعلانية، أو باعتبارهم "موضوعات مشاركة"، أو "احتمالات بديلة"، هو مصدر لطمأنينة من نوع آخر، وربما هذا هو الذي أعطى للعلاج الجمعي مشروعيته وأفضليته أحياناً، وهذا ما تقوله الفقرة قبل الأخيرة،

لكن العين الداخلية المتوجسة الناقدة المرتعبة تسارع بنفى حتى هذا الاحتمال أيضا، ربما لفرط الخوف من القرب حتى أنها تعمم الإنكار إلى الناس جميعا (طب فبن الناس؟)، فهي لم تقصر إنكارها للآخر على افتقادها لوجود فرد آخر مشارك لا يتخلى، وإنما بالغت حتى عمقت هكذا:

بتقولوا ان الدنيا الواسعة :

عمرها ما حاتبقى صحيح واسعة

إلا بالناس!!

طب فبن الناس؟؟

إن إلغاء وجود الناس بهذا الحسم، يعقبه تأكيد جديد على الخوف من الترك، والهجر، والإلغاء: (حاتكون مش فاكر حتى انا من... أو كناف إيه)

حين يصل الأمر إلى هذا المستوى من الرؤية، لا يتبقى إلا إعلان اليأس من الحب، ولو بوضع شروط معجزة لاستمراره، وتهيئة ظروف لضمان تجديده بلا توقف.

تنتهى القصيدة بإعلان اليأس الساخر تسليما عبثيا بالوجود المُفرغ من كل حب !!

ما فيش احسن ما لب العيرة،

واللعب حسب التسعيرة

بس إوعى يا روى تجيب سيرة

* * * *

وبعد

في النهاية، كالعادة، نقدم القصيدة مجمعة

اعتذارا، وليس تراجعاً

(1)

والعين الهادية النعسانه بتقول أنا أهة.

أنا ميش خايغه !!

لو الاقى حد يقرب لى

ولاقينى عاوزه أقرب له:

حاخده بالخصن،

وكإنى باحب

ميّتى رايقه، و هاديته، وخضرا...'

وخلص.

(2)

والعين الثانية جواها بتقول عنك:
 باين على شكلك مش خايفه؟
 خايفه ليقولوا عليك هايغه؟
 دانا خوفي اتجمد من خوف،
 دانا خايغه أخاف.
 والمية هادية عشان بركة،
 مش نيل ولا بحر.
 وخضارها مش زرع مننعنغ. دا الريم اياه.
 مشواري طويل.
 خلونق ف حالي.
 البينج خلالي.
 موتى بيحلال، يا خالي.

(3)

عايزيني أصحى !!!
 وجهتم خوفي مائياني،
 كما إبر التلج الحمية !?
 والناس حوالى بتتمنظر، زى ما هيئه !!!?
 من حقى أبعدهم عنى،
 ولا أيها حاجة تطمئنى.
 أعملها وكائى كائى،
 أتمايل، ... يتقرب منى.
 أرسمها: عايضة، ومنغموزة،
 أشاور ليه، يفتح لى كازوزة.

(4)

مانا لو حاصخى،
 ما اتا لازم أخاف
 وأموت ماخوف
 وارجع أصحى ألقانى باجس.

وانا خايفة أحيش، وخايفة أبض
 خايفة أطمع ف وجوذك جنبي
 على ما اصحى واثوث وارجع أصحى،
 حاتكون مش فاكر حتى انا مين،
 أو كُنا ف إيه.

(5)

بتقولوا إن الدنيا الواسعة:

عمرها ما حاتبقى صحيح واسعة:

إلا بالناس

(طب فين الناس؟)

ما فيش احسن مالمضحك العيرة،

والحب حسب التسعيرة

بس اوعى يا روى تجيب سيرة

- أستبعد من هذه العلاقات الـ "قوام قوام" علاقات
 الدعارة "مع أنها مثال جيد للعلاقات (العلاقات) السريعة
 المؤقتة، مع فارق أنها بمقابل وبلا اختيار متبادل إلا في حدود
 قوانين وأخلاق السوق، لهذا أستبعدها من هنا،

لكن حتى في علاقات الدعارة مدفوعة الثمن، أحيانا ما
 ترفض المرأة فيها القبلات، باعتبار أن وجهها وشفتيها - بما
 تقوم به من احتمالات الحب والتواصل- ليست ضمن محتويات
 أو شروط هذا اللقاء، فهما خارج الصققة، هذا ما أخبرني
 به صديق له في هذه الأمور عن بعض خبرته في الخارج، حين رفضت
 المرأة الفاضلة أن يقبل صديقي شفتيها، مشيرة إلى أن عليه
 أن يلتزم بمنطقة السماح: نصفها الأسفل وما يعلوه حتى
 الرقبة (!!!).